

公平的公共品、政府支出与最优经济增长

●赵宝廷

摘要:文章提出公平的公共品的概念与特征,利用带有政府支出的最优经济增长模型及其生产函数,通过比较静态分析,重新讨论了政府支出在最优经济增长模型中对稳定状态的资本存量与消费水平的作用。

关键词:公平的公共品 政府支出 最优经济增长模型

中图分类号:F062.6 **文献标识码:**A

文章编号:1004-4914(2006)04-057-03

一、引言

1. 增长理论。现代经济增长理论,简称增长理论,主要研究一个国家或地区的经济增长因素、实现经济稳定或均衡增长的最优条件以及向最优状态的动态过渡路径与速度等。Ramsey早在1928年就建立了被后人广泛采用的最优经济增长模型,并经后人扩展完善,形成了最优经济增长理论的研究范式,由Cass与Koopmans完善的Ramsey-Cass-Koopmans模型(RCK模型)最有代表性。增长理论的完善体现了经济模型向现实逼近的趋势,表现为假设越来越合乎现实、变量个数增加、函数复杂性增加与计算方法的创新等。如,Sidrauski(1965)把货币引入效用函数,扩展了经济增长模型;Uzawa(1968)引入内生时间偏好系数 β ,拓宽了经济增长的研究方法等。另一方面,经济增长理论几乎与所有的经济学分支都建立了联系,如, Lucas, Romer 以及 Uzawa 等人发表文章建立了关于技术、人力资本等的内生经济增长模型, Mirrless(1970)研究了经济增长与最优税制的问题, Arrow(1968)、Barro(1990)等研究了政府支出与经济增长的关系等。

2. 带有政府支出的最优经济增长模型。在认识到政府支出在高速公路、桥梁等基础建设方面的生产性以及政府在很多方面支出的不可替代性之后, Arrow(1968)、Barro(1990)在增长理论的框架下,将政府支出引入生产函数,从而开拓了这个领域的研究。Arrow & Kurz(1970)在政府支出是生产性的假设下,把政府支出引入生产函数,并没有对政府支出进行细分,得出私人投资将从政府支出中获益。Aschauer & Greenwood(1985)、Aschauer(1989)以及 Barro(1991)对 Arrow & Kurz(1970)模型进行了修正,将政府支出划分为生产性和非生产性支出两类,却得出了截然相反的结论: Aschauer & Greenwood(1985)认为政府支出对经济增长有负面影响; Barro(1991)认为政府支出会促进经济的增长; Aschauer(1989)将政府支出分为生产性支出与消费性支出,认为生产性支出短期内可以促进私人部门的生产效率,在长期内提高了总生产效率,并认为政府生产性支出的减少是总生产效率降低的原因,而消费性支出对经济效率有负效应或很小的正效应, Aschauer 的修正有利于区分政府支出对生产作用的多样化、多目标与公共品的多样性等。Barro(1990)假设政府的目标是追求经济增长率最大化,得出政府支出具有生产性,并证明了增长率最大化与消费者效用最大化是一致的,但是该模型把消费者之间的收入差距忽略了,没考虑政府的公平性目标,就没有解决公平与效率间的矛盾。

3. 提出问题与文章结构。现有文献与实践存在以下矛盾:公共品或政府支出的效率目标与公平目标之间的矛盾;公共品在付费原则上的矛盾,即税收的受益原则与能力原则之间的矛盾;税收受益原则与个人偏好显示之间的矛盾;政府干预的失效与有用性之间存在矛盾等。这些矛盾成为公共经济学的重要难题,可能危及理论与财政实践。问题关键是:现有理论在目标设定上存在内在逻辑上的一致或混淆,没有把效率与公平统一起来,追求效率目标就损及公平,以公平为目标就损害效率。

为此,笔者假设政府是公平的公共品的“提供者”,也是一种制度,它把公平的目标内嵌在市场经济的效率目标中。在第二部分提出公平的公共品概念,以揭示公共品的公平性本质,从而把市场主体追求效率

与政府追求公平的双重目标统一起来,实现效率与公平在逻辑上的一致;第三部分是利用带有政府支出的最优经济增长模型,并把公平的公共品形成的政府支出引入生产函数,重点分析政府支出对均衡经济的作用;第四部分是结论与未来的研究方向等。

二、公平的公共品

1. 公共品。公共品并没有十分确切的定义,各教科书把其定义建立在其特征基础上,即:同时具有非排他性与非竞争性的物品。其特征:一是非排他性,是指某公共品被提供之后,无法消除任何人对它的消费,也就是说任何人自己不得不消费该物品、任何人都不能阻止其他人消费该物品以及任何人消费该物品的数量是相同的;二是非竞争性,是指某公共品被提供之后,一个人消费该物品并不影响其他人对该物品的消费,因为该物品消费者的增加并不引起边际成本的任何增加,也没必要排斥任何人对它的消费,也就是说消费者的增加不需要追加投入,也不会引起拥挤成本。

由公共品的概念与特征,得出提供公共品的任务必然落在代表全体消费者利益的政府身上。相对于消费者个体来说,政府并非人格化的有自身利益的个体,而是一个平衡各消费者之间利益矛盾度谋求所有消费者利益最大化的组织,或者从消费者个体来说,政府是消费者为实现自身利益最大化降低自身经济行为为外部性而选择的一种制度。那么,政府提供公共品的支出必须由全体的消费者来承担,即公共品的价格制度是税收及其制度。经典的财政理论认为政府的征税原则有受益原则与能力原则,其一,受益原则是指谁消费了公共品,谁就有纳税义务,或者公共品的受益者应是纳税人,体现效率;其二,能力原则是指谁有较高的能力承担税收负担就向谁征税,或者高收入者应是纳税人,体现公平。

2. 公平的公共品概念与特征。Mirrless(1971)等人论证得出为追求公平的能力纳税原则不但没有实现公平也损害了效率;追求效率的政策却导致缺乏公平的结果;可见公平与效率的矛盾并没有解决。笔者提出公平的公共品(实质即为纯公共品),之所以另起名称,是为了更能体现概念的本质或核心特征,表示对相同事物所下的差异的定义。

公平的公共品也是指同时具有以下特征的物品。特征:(1)非排他性。(2)非竞争性。(3)政府性或准政府性,提供公共品是政府或准政府组织的核心职能,政府通过提供公共品实现公平性目标。(4)社会需要性,是指每个消费者与厂商对公共品都存在需要,如果公共品供给不足会降低消费者的效用与厂商的生产效率,即公共品具有双重作用;既是一种消费品,又是一种生产性的投入品,公平的公共品的有用性是其存在的根本原因。(5)文明性,是指政府通过税收方式筹集支出资金,必须建立在社会发展与文明程度提高到一定水平的基础上,两者互为因果,表现在:政府的目标是通过提供公共品追求消费者利益最大化、促进社会民主化水平的提高、集体决策机制的成功运用等。体现现代文明的公平的公共品是现代经济社会的公共品的本质,现代政府是追求所有消费者利益最大化的组织制度,这是社会经济发展或文明化的必然结果,反之,政府是统治者为自己私利而统治人民的组织工具。文明性特征是真正意义上的公共财政直到文明的社会开始之后才有可能产生的原因。(6)付费的能力原则,是指公共品的成本或支出与其对个人的效用或效用偏好次序无关,仅与各个消费者的费用承担能力有关,即税收的能力原则。这里忽略信息不对称的情况,或者消费者没有偷税漏税的动机,其原因一方面,是原来的解决信息不对称的办法是建立在个人的利益与政府组织的利益矛盾的基础上,导致能力原则会伤害经济效率,而现在政府提供的公平的公共品是建立在个人利益与政府组织利益一致的基础上,政府追求公平与市场追求效率是一致的;另一方面,假设当文明程度达到一定水平,不存在欺骗或不道德,或者政府通过技术与制度创新可以控制纳税人的关于纳税的虚假信息,这一点

透 视 资 本 与 资 本 保 全

●刘玉冰 毕玉辉

摘 要:资本是当今社会使用频率最高而含义最为模糊的术语之一。资本保全是一个在多学科领域都有论及的概念。文章试图分别从经济学、法学、会计学、财务管理和管理学角度阐述资本及资本保全在特定领域的本质内涵,并分析其内在的逻辑关系。

关键词:经济学 资本 资本保全

中图分类号:F032.1 **文献标识码:**A

文章编号:1004-4914(2006)04-058-

02

资本概念最早出现于经济学研究领域,当时仅局限于物质资本。随着美国著名经济学家舒尔茨教授率先突破最早物质资本的局限,将个人对教育、职业培训、保健以及迁徙的投入视为一种投资,并在指出这种投资将最终形成个人的“人力资本”后,第一次扩展了资本概念。20世纪80年代至90年代,作为对人力资本概念的回应,一些尝试与经济学家对话的社会学家们将人们之间的社会互动与联系也纳入了资本的范围,提出了“社会资本”的概念。

正如很多词汇都有多种含义一样,资本概念的多种含义并不违反语言规律,我们可

以在不同学科领域使用特定含义下的资本概念。其实,把资本概念拘泥于一种含义的做法是不科学的。当我们一旦选择了某种资本概念后,资本保全的对象才能明确,保全范围、保全方法、保全实现程度的判断标准也随之能够确定。而基于不同的资本概念而进行的不同研究内容的组合就形成了一系列的资本保全理论。下面我们从多学科视角来考察资本及资本保全。

一、资本概念的多视角考察

1. 经济学视角的资本。在西方经济思想史上,最初的资本(Capital 源于 Caput 一词)被用来表示贷款的本金,与利息相对,而与“生息金额”同义,其本身就含有增值之意义。因此,最早认为资本就是能够带来价值增值额的价值。这是与商品经济、市场经济相联系的资本概念,与社会制度无关。古典学派经济学家最先发现了支持资本增值的物质基础不在流通领域,而在生产领域,从而第一次提出“生产资本”的概念。亚当·斯密把资本定义为由于生产以取得收入的“预储财资”,亦即用于生产并取得利润的生产资料,凸现资本的生产内涵。然而,不论是亚当·斯密还是庞巴维克,给资本下定义时都是就仅仅侧重

于它的生产力方面,而对资本的预见性却比较忽视,这无疑使资本的定义带有片面性。后来的经济学家为克服这缺陷,则把资本和收入联系起来加以分析。作为新古典学派的创始人,马歇尔把资本看作与劳动和土地相同的生产要素。他认为,“一个人的资本是他的财富中用于获得货币形态的收入的那一部分”。从此,资本就不仅仅用来解释生产中的问题,更多地用来解释利润的分配问题。

马克思的资本观与其他的古典经济学家一样,也注重资本的生产性和增值性。资本是能够带来剩余价值的价值,它体现着资本主义的生产关系,这是马克思的资本概念,主要见于政治经济学(资本主义部分)教科书中。不难看出政治经济学使用的资本概念更有宏观性特征。

现代经济学意义上的资本,通常是指与物质再生产过程密切联系的能够带来增值的生产要素,是企业从事经济活动的物质源泉。任何企业组织离开资本便无以生存。也就是说,现代经济学研究资本的重心更多地是放在微观企业上。换言之,就是把资本概念内化为一个生产要素而进入企业范畴进行研究。

在成熟的市场经济国家已经得以体现。那么,政府可能按照能力原则筹集公共品支出,这一特征最能体现政府的公平性目标,而且这个特征正是现代社会文明进步的体现与必然。

公平的公共品被各个消费者与厂商同时认可的原因:一是公共品对消费者效用的提高与厂商生产效率的改善有促进作用;二是通过集体决策机制产生的支出与税收方案是一个在政府制度下的、代表最广大个体利益最大化的、在众多有效率的方案中最能体现个体之间公平性的一个方案,否则,在公共品不提供或提供不足,必然伤害到效率或各个个体的利益,即在文明的政府制度下,各个个体从自身利益出发,接受公平的公共品的能力付费原则,实现了公平与效率的统一。总之,提供公平的公共品是政府为了维护市场制度下消费者的利益最大化并平衡各消费者之间的利益矛盾而采取的干预措施,它是政府在维护市场效率的前提下追求公平目标的具体体现,它是政府存在的经济学解释。尽管经典的公共品理论没把公平与效率统一起来,但其理论分析方法与笔者相同,即现代经济学的个体分析方法。这样使得以下分析能较顺利地发现矛盾并解决之,即在文明的经济社会里实现个体利己与利他主义的结合、效率与公平的统一。

三、模型

1. 假设。笔者是在最优经济增长模型 Ramsey-Cass-Koopmans 模型(RCK 模型)的中央计划者模型框架上的进一步研究,故模型的假设与 RCK 模型的假设基本相同,只是对原假设进行了简化,按照上述对公共品及其政府支出的解释修改了政府支出进入生产函数的方式与作用。假设消费者是代表性消费者,各消费者之间不存在差异,消费者效用是消费品数量的函数,效用函数是凹函数,并符合 Inada 条件,即 $u(c) > 0$, $u''(c) < 0$, $\lim_{c \rightarrow 0} u(c) = \infty$, $\lim_{c \rightarrow \infty} u'(c) = 0$, 消费者提供劳动获得工资,并

获得自有资产的收益,自己的收入扣除消费之外进行储蓄,消费者通过选择消费与储蓄来最大化自己的效用,消费者是长生不老的。对厂商的假设集中体现在生产函数上,假设生产函数符合新古典生产函数的条件,由 $Y(t) = F(K(t), L(t), g_E)$ 表示,生产函数是二次可微函数、增函数以及凹函数等,其密集形式用 $f(k, g_E)$ 表示(人均的公共品等于公共品总量,即 $G = g_E$),且 $f_1 > 0, f_2 > 0, f_{11} < 0, f_{22} < 0, f_{12} > 0$ 。假设市场完全竞争,厂商把产品卖给企业与消费者,消费者通过劳动与资产收益获得收入,进行储蓄与消费的选择,通过市场调节实现均衡。消费品需求与供给相等,资本增量与储蓄相等,政府的收支平衡,税收中性,政府仅提供纯公共品,政府支出 $G = g_E$, 政府支出体现政府的公平性目标。

2. 最优模型及其均衡方程。模型的推导采用人均形式的变量及函数形式,即:

$$\begin{cases} \max \int_0^{+\infty} u(c)e^{-\rho t} dt & (1) \\ s.t: \dot{k} = f(k, g_E) - nk - c - g_E & (2) \end{cases}$$

按照中央计划者模型的思路,并采用 Hamilton 系统方法求解得到经济系统的动力方程:

$$\begin{cases} \dot{c} = \frac{u'}{u} [f'(k, g_E) - \rho] & (4) \\ \dot{k} = f(k, g_E) - nk - c - g_E & (3) \end{cases}$$

当 $\dot{k} = \dot{c} = 0$, 系统处于均衡状态,为简化起见,假设经济存在惟一稳定的均衡点 (k^*, c^*) , 其均衡方程为:

$$\begin{cases} f'(k^*, g_E) - \rho = 0 & (5) \\ f(k^*, g_E) - nk^* - c^* - g_E = 0 & (6) \end{cases}$$

3. 比较静态分析——政府支出的作用。在模型的均(下转第 61 页)

医疗卫生体制重新回到保障居民基本需求的福利制度。如此,社会贫困群体才能获得最基本的健康保障,广大农村居民才能改变其基本生存状况,才不致与现代文明生活渐行渐远。

三、实行城乡统筹的社会保障制度,给农村居民以公平的社会福利待遇

我国居民医疗与养老,城市有社保、农村靠自保的制度安排,在事实上拉大了城乡居民生活质量的差距。要实现城乡关系平等,提高整个社会福利水平,以减少社会不稳定因素,必然要求打破社会保障“一国两制”的传统体制。多年来,理论认为,单位职工领取的医保金、退休金是劳动者在劳动就业期间从劳动积累中所作的预留,他们按期获取相关保障金是领回原本属于自己的收入。对社会保障金的这种定义也许是正确的。问题是我国农村居民同样创造了社会财富,并通过缴纳纳税、费,通过“工农产品的剪刀差”,以及让出土地支持与参与城市建设,也为社会积累了财富,为什么不给他们作相应的预留呢?笔者以为,健全和完善我国的社会保障体系,应当突出国民的公平待遇。一方面,应使农民享有最基本的医疗保障,当然个人该交的费用还得交,但至少由政府负担的部分得落到实处。另一方面,农村居民也应享受安度晚年的福利待遇,到了相应的告老年龄,交出承包土地,转而领取老年生活费。对于困难的农户也当与城镇居民一样给予必要的持续的生活救助。构建这样的社会保障制度,更有利于实现城乡平等,促进社会公平,而且有利于协调城乡关系,推进城乡一体化进程。

四、协调城乡公共基础设施建设,为城乡共同发展提供差距不大的物质条件

在公共基础设施建设上,我国也凸显城市社会与农村社会“割裂式”现状。在城市得到快速发展的同时,乡村没有获得相应的发展。这些年来,城市盖大楼、修大马路、改造

旧城、建大广场,呈现出一派你追我赶的繁荣景象。而大片农村则面貌依旧,很多地方还是破破烂烂的房子,路上尘土飞扬。有的地方甚至没有机动运力,参与市场活动还得靠肩扛、背背、牲口驮运,不少农村地区吃水用电仍十分困难。尽管政府年年都有大量基础设施工程上马,但没有延伸到农村,特别是没有延伸到那些条件差的贫困农村地区。

当然,国家实施“城市化”战略,以城市发展带动农村发展,同时也为满足日益增多的城市人口的共同需要,在公共基础设施的布局上向城市作些倾斜也是必要的,但这种倾斜所形成的惯性已导致城乡严重失衡。由于农村公共基础设施投入不足,不仅成为了延缓和阻碍一些地方经济发展的掣肘因素,而且直接制约了农村居民生活的改善,也在客观上促进了城乡贫富差距的扩大。须知,公共基础设施是居民生产和生活的基础性物质条件,需要大量的投入,且具有明显的外部性和共用性,在农村是不可能完全由分散的农民集资来完成的,必须有政府的大力资助。应当看到,我国总人口中农村人口占了绝大多数,农村不断增多的剩余劳动力不是能够在城里找到工作,即使我国“城市化”战略取得了很大的成功,还会有很多人以务农为生或生活在农村。而且,将来人们对生活自我发展的追求会更加趋向多样化和个性化。农民进城,城里人下乡,各取所需,城乡人口自由流动将成为一种常态。因此,为方便农村居民生活,改善农民生活质量,也为农村综合整治,环境改造,促进农村经济快速增长,从现在开始,在公共基础设施的投资布局上,应统筹兼顾,从城市偏向政策向城乡关系平等和两大部门均衡发展转变。只有通过增加农村公共基础设施的投入,向农民提供与城市居民差距不大的公共服务,并以此促进农村新环境、新风尚的形成,才能有效地缩小城乡居民享受现代文明生活的差距。

上述基础教育、公共医疗、社会保障和公共基础设施一并成为当今中国老百姓最关注的几大民生问题。在城乡差别中也最引人注目。而这些差别的实质是在社会再分配中农村居民没有获得城市居民同等的消费权力。由于基础教育、公共医疗、社会保障和公共基础设施均属于公共产品或准公共产品,而提供这类产品所必需的资源主要是由政府来配置的。因此,解决公共产品供给上的城乡“两极分化”,政府起着决定性的作用。要看到,经过20多年的改革发展,我国GDP实现了翻两翻,经济总量的大幅提升已为政府发挥这一作用奠定了良好的物质基础。现在需要动手做的,一是要纠正当前发展中普遍存在的重经济建设,轻公共服务的倾向,使政府财政分配以建设为主逐渐转变为以公共服务为主,切实落实科学发展观,确保经济与社会的协调发展;二是要着力消除造成扭曲城乡关系的制度环境得以存在的合法性基础。使城乡利益格局以及相应的城乡公共产品分配格局与城乡统筹发展战略相适应。同时,要进一步完善“分税制”预算管理体制改革,建立促进城乡一体化发展,使工业反哺农业,城市支援农村,省级政府和中央政府大力扶助贫困地区的转移支付制度。虽然,坚持这样做,不能完全消除城乡差别,但由于促进了社会公平和公正,可有效地缓解城乡矛盾,必将为落实十六届五中全会提出的建设社会主义新农村的历史任务,构建和谐城乡关系起到极其重要的基础性作用。

参考文献:

1. 发展失衡呼唤社会政策改革. 中国经济时报, 2004. 8. 19
 2. 政府要担负起医改的重责. 中国经济时报, 2004. 8. 24
- (作者单位:成都理工大学商学院 四川成都 610051) (责编:贾伟)

(上接第58页)衡点 (k^*, c^*) 处,对动态均衡方程(5)(6)进行关于政府支出 g_E 的比较静态分析,得:

$$\begin{cases} f_{11} \frac{\partial k^*}{\partial g_E} + f_{12} = 0 & (7) \\ f_1 \frac{\partial k^*}{\partial g_E} + f_2 - n \frac{\partial k^*}{\partial g_E} - \frac{\partial c^*}{\partial g_E} = 0 & (8) \end{cases}$$

矩阵形式: $\begin{bmatrix} \frac{\partial k^*}{\partial g_E} \\ \frac{\partial c^*}{\partial g_E} \end{bmatrix} = \frac{1}{|f_{11}f_1 - n, -1, 0|} \begin{bmatrix} -1, 0 \\ -f_1 + n, f_{11} \end{bmatrix} \begin{bmatrix} -f_{12} \\ 1 - f_2 \end{bmatrix}$ 。由假设:

$f_1 > 0, f_2 > 0, f_{11} < 0, f_{22} < 0, f_{12} > 0, n = 0$, 得到如下结论: (1) $\frac{\partial k^*}{\partial g_E} = \frac{f_{12}}{|f_{11}f_1 - n, -1, 0|} > 0$, 即政府支出的增加促进了均衡资本存量的增加,对生产有促进作用。(2) 因 $\frac{\partial c^*}{\partial g_E}$ 的符号不确定性,分类如下: (a) $\frac{\partial c^*}{\partial g_E} < 0$ 的条件为 $f_2 \in (0, 1 + \frac{f_1 f_{12}}{f_{11}})$, 即政府支出的增加促进了均衡资本存量的增加,对生产有促进作用,但是对消费形成挤出效应,表现为负作用。(b) $\frac{\partial c^*}{\partial g_E} = 0$ 的条件为 $f_2 = 1 + \frac{f_1 f_{12}}{f_{11}}$, 即政府支出的增加促进了均衡资本存量的增加,对生产有促进作用,但对均衡的消费水平没有影响。(c) $\frac{\partial c^*}{\partial g_E} > 0$

的条件为 $f_2 \in (1 + \frac{f_1 f_{12}}{f_{11}}, +\infty)$, 即政府支出的增加同时促进了均衡资本存量与消费水平的提高,对生产与消费都有促进作用。

四、结论与政策

1. 结论与创新。第一,提出并分析了公平的公共品的概念与特征,把政府组织制度内嵌于市场经济制度中,把政府的公平目标内嵌于市场主体的效率目标中,从而统一了公平与效率的对立关系化解了税收受益原则与能力原则的矛盾,得出税收的能力原则的逻辑;第二,通过均衡的比较静态分析得出:政府支出对生产或均衡的资本存量有促进作用,对消费水平的提高则表现为不确定,但当政府支出的增加对均衡资本的促进作用超过一定水平时,其对消费水平的提高也有促进作用。

2. 模型的政策含义。第一,政府支出对生产有促进作用,所以要增加公平的公共品的提供;第二,提高政府支出效率,实现政府支出对生产的促进作用超过一定水平,从而也促进消费水平的提高,否则,政府支出的消费挤出效应过大或政府支出的生产效率过低等都会导致经济偏离均衡点,造成经济效率低下甚至是经济波动或后退。

参考文献:

1. 邹恒甫. 财政、经济增长和动态经济分析. 北京大学出版社, 2000
 2. 龚六堂. 动态经济学方法. 北京大学出版社, 2001
 3. 刘宇飞. 当代西方财政学. 北京大学出版社, 2003(12)
- (作者单位:山东大学经济学院 山东济南 250100)

(责编:吕尚)